



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-26387/2015

г. Москва
22 июля 2015 года

Дело № А40-149188/14

Резолютивная часть постановления объявлена 20 июля 2015 года
Постановление изготовлено в полном объеме 22 июля 2015 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи: Бодровой Е.В.

Судей: Веклича Б.С., Стешана Б.В.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Борисовым А.А.

рассматривает в судебном заседании апелляционную жалобу Управа района Гольяново г. Москвы

на решение Арбитражного суда г. Москвы от 15 апреля 2015г. по делу № А40-149188/14, принятое судьей Д.Е.Назаренковым

по иску Управа района Гольяново г. Москвы

к ООО «ДорСервис»

третье лицо: Главное Контрольное управление г. Москвы

о взыскании 611 250, 17 руб.

При участии:

от истца: Голдобина А.А. дов. от 21.10.2014г.

от ответчика: Паравозина Е.С. дов. от 25.11.2014г.

от третьего лица: Калинин Н.Ф. дов. от 03.07.2015г.

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд г. Москвы обратилась Управа района Гольяново города Москвы с иском к ООО «Дорсервис», с учетом уточнения размера исковых требований, принятых судом в порядке ст. 49 АПК РФ, о взыскании неосновательного обогащения в размере 630 794 руб. 84 коп. по государственному контракту №0Р2/СП от 12.08.13г.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15.04.2015г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятым решением, истец обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить исковые требования удовлетворить.

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представитель ответчика возражал против доводов апелляционной жалобы. Просил суд оставить решение арбитражного суда без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Представитель истца в судебном заседании суда апелляционной инстанции доводы жалобы поддерживает в полном объеме.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст. ст. 266 и 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, считает, что основания для отмены или изменения решения суда первой инстанции от 15 апреля 2015г. отсутствуют исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, основании результатов размещения заказа города Москвы, путем проведения открытого аукциона в электронной форме (протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 0173200007213000001 от 30.07.2013г.) управой района Гольяново города Москвы с Обществом с ограниченной ответственностью «Дорсервис» заключен Государственный контракт от 12.08.2013 № ОР2/СП на выполнение работ по капитальному ремонту дворовой спортивной площадки, расположенной по адресу: город Москва, Уссурийская улица, дом 16. Цена Контракта составляла 5 841 072 рубля 23 копейки.

В соответствии со ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Как следует из материалов дела, Управой района Гольяново выполненные ООО «Дорсервис» работы приняты и оплачены в соответствии с ценой Контракта.

В обоснование исковых требований истец указывает, что после исполнения Контракта Главным контрольным управлением города Москвы была проведена внеплановая выездная проверка целевого и эффективного использования управой района Гольяново города Москвы средств бюджета города Москвы в результате которой выявлено завышение объемов работ.

Как указывает истец, завышение объемов и стоимости работ составило 1 405 383, 36 руб. С учетом возврата ответчиком части суммы, требования истца о взыскании суммы неосновательного обогащения составило 630 794 руб. 84 коп.

Пунктом 7.10 вышеуказанного контракта установлено, что в случае установления уполномоченными контрольными органами фактов невыполнения работ и/или завышения их стоимости подрядчик (ООО «Дорсервис») осуществляет возврат заказчику (управа района Гольяново города Москвы) излишне уплаченных денежных средств.

Суд первой инстанции, отказывая в иске указал, что работы были выполнены ответчиком своевременно, в соответствии с условиями контракта, технического задания и сметы, отражающими объем и стоимость работ.

Ни во время приемки работ, ни в течение полугода от даты приемки истец не предъявлял ответчику никаких претензий в отношении выполненных работ.

По условиям Контракта цена работ является твердой и подлежит изменению только на основании соглашения сторон. Никаких дополнительных соглашений об изменении стоимости работ стороны не заключали.

Оплата выполненных работ произведена истцом по твердой цене, указанной в подписанных сторонами сметной документации и техническом задании.

Апелляционная коллегия находит указанные доводы правомерными и обоснованными.

Согласно ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество 3 (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

В соответствии со статьей 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием, подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом, подрядчику. Заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе

ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки.

Заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки). Заказчик, обнаруживший после приемки работы отступления в ней от договора подряда или иные недостатки, которые не могли быть установлены при обычном способе приемки (скрытые недостатки), в том числе такие, которые были умышленно скрыты подрядчиком, обязан известить об этом подрядчика в разумный срок по их обнаружении.

Результат работ был принят истцом по Акту о приемке выполненных работ № 1 от 21.10.2013 г. без каких-либо претензий, в том числе по объему, качеству и цене работ. Факт выполнения работ в объеме, предусмотренном технической документацией, подтверждается следующими документами: Актом о приемке выполненных работ № 1 от 21.10.2013 г.; справкой АТИ о завершении капитального ремонта площадки; актом приемки в эксплуатацию завершеного капитального ремонта площадки от 25.10.2013 г., подписанным представителем истца.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе судебная коллегия находит необоснованными и не подтвержденными материалами дела.

Работы, указанные в Акте проверки, не являются скрытыми, в связи с чем, истец при их приемке должен был заявить об обнаруженных недостатках, если они имелись.

Таким образом, решение по настоящему делу является законным и обоснованным, поскольку принято по представленному и рассмотренному заявлению с учетом фактических обстоятельств, материалов дела и действующего законодательства. Оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 110, 266, 268, 269, 271 АПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 15 апреля 2015г. по делу № А40-149188/14 оставить без изменения, апелляционную жалобу Управа района Гольяново г. Москвы - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течении двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

Е.В.Бодрова

Судьи:

Б.В.Стешан

Б.С.Веклич

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00