

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-149530/15

21 декабря 2015 г.

89-990

Резолютивная часть решения объявлена 19 ноября 2015 г.

Полный текст решения изготовлен 21 декабря 2015 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

председательствующего судьи Акименко О.А.

протокол вел секретарь судебного заседания Е.А. Богатырева

рассмотрев в судебном заседании

дело по иску

Государственного казенного учреждения города Москвы «Дирекция заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Юго-Западного административного округа» (ОГРН 1087746254606, 117393, Москва, Гарибальди, 14)

к ответчику Обществу с ограниченной ответственностью «Русские газоны Ландшафт» (ОГРН 1075027003479, 140055, Котельники, 2-й Покровский пр-д, 3)

о взыскании необоснованно израсходованных бюджетных средств в размере 3 880 169, 85руб.

с участием:

от истца: Азарова Д.А. дов. № б/н от 09.10.2015 г.

от ответчика: Астафьева-Туловская В.Ю. дов. № 27/РГЛ/15 от 25.05.2015 г., Суханова Л.А. дов. № 8/РГЛ/15 от 26.01.2015 г.

У С Т А Н О В И Л:

Государственное казенное учреждение города Москвы «Дирекция заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Юго-Западного административного округа» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском

заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Русские газоны Ландшафт» о взыскании необоснованно израсходованных бюджетных средств в размере 3 880 169, 85 руб.

Истец поддержал исковые требования в полном объеме, пояснил, что Техническое задание было изменено на 7,5 га и выполнено ответчиком работ на 7,5га.

Ответчик возражал против исковых требований, однако, в судебном заседании пояснил, что имеется 2 подписанных Акта на 7,5 га и на 35 га, обязательства исполнены им на 7,5 га, поскольку на 35 га не требовалось исполнения.

Как усматривается из материалов дела Государственное казенное учреждение города Москвы «Дирекция заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Юго-Западного административного округа» (ГКУ «ДЗ ЖКХиБ ЮЗАО») именуемое в дальнейшем Заказчик, от имени и в интересах города Москвы, в лице Директора Таракановой Татьяны Юрьевны, действующей на основании Устава, с одной стороны и Общество с ограниченной ответственностью «Русские газоны Ландшафт», именуемое в дальнейшем Подрядчик, в лице Генерального директора Барановской Елены Алексеевны действующей на основании Устава, с другой стороны, с соблюдением требований Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и иного законодательства Российской Федерации и города Москвы, заключили Государственный контракт от 9 августа 2013 г. № 23М-П на разработку проекта благоустройства зоны отдыха в пойме рек Котловка и Коршуниха.

Согласно п. 2.1 контракта, цена составляет 8 900 000 руб. Срок исполнения с 09.08.2013г. по 27.11.2013г.

В соответствии с приказами Главного контрольного управления города Москвы от 25.09.2014 г. № 340 «О назначении мероприятия по контролю в финансово-бюджетной сфере», от 07.10.2014 г. № 347 «Об изменении состава инспекции», от 14.10.2014г. № 356 «О продлении срока проведения выездной проверки», от 15.10.2014г. № 358 «Об изменении состава инспекции» инспекцией в составе: советника Петровой М.В. (руководитель инспекции), консультанта Ларцевой О.В. (с 08.10.2014 г. по 10.10.2014 г., с 16.10.2014 г. по 17.10.2014 г), ведущего специалиста Крестиничева А.В. проведена внеплановая выездная проверка целевого и эффективного использования бюджетных средств, выделенных на выполнение работ в водоохраной зоне реки Котловка, в отношении Государственного казённого учреждения города Москвы "Дирекции заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства

Юго-Западного административного округа" за период с 1 января 2013 г. по 1 октября 2014 г. Проверка начата 25 сентября 2014 г. и окончена 30 октября 2014 г.

В результате проведения данной инспекции был составлен Акт проверки от 25 ноября 2014 г. № 282/03. Согласно указанному выше Акту, Учреждением за невыполненные объёмы проектных работ необоснованно оплачено 3 880 169 руб. 85 коп., а именно: Разработанная ООО «Русские газоны Ландшафт» рабочая документация проекта капитального ремонта и благоустройства в долине рек Котловка и Коршуниха охватывает площадь 7,5 га, вместе с тем, согласно сметной документации, фактическая площадь должна составлять 35 га.

Согласно ч. 6 п. 3.1 Технического задания к контракту, подрядная организация передаёт заказчику заключение экологической экспертизы. Представлено заключение о соответствии требованиям, установленным в нормативных правовых актах в области защиты зелёных насаждений проекта «Капитальный ремонт и благоустройство в долине рек Котловка и Коршуниха» (ЮЗАО города Москвы) от 27.03.2014 г. № 06-28-651/14, выданное Департаментом природопользования и охраны окружающей среды города Москвы. Согласно заключению, материалы проекта возвращены на доработку.

Таким образом, в нарушение ч. 7 ст. 14, ч. 2 ст. 30 Закона города Москвы от 26.09.2001 г. № 48 «Об особо охраняемых природных территориях в городе Москве» работы на особо охраняемое природной территории «Долина реки Котловка» производилась без наличия положительного заключения государственной экологической экспертизы.

ООО «Русские газоны Ландшафт» к оплате предъявлен акт о приёмке выполненных работ от 27.11.2013 г. № 16 на сумму 8 010 000 руб. (90 %), который оплачен 25.12.2013 г. платёжным поручением от 23.12.2013 г. № 6910 в сумме 8 010 000 руб. Согласно акту, подрядчиком выполнены работы по разработке проекта «Благоустройство в пойме реки Котловка и Коршуниха» на площади 35 га на сумму 8 010 000 руб. Фактически подрядчиком передан заказчику проект благоустройства на площади 7,5 га, или на 27,5 га меньше.

Предписанием от 25.12.2014 г. № П-161/03 ДСП Главконтроль обязал ГКУ "ДЗ ЖКХиБ ЮЗАО" обеспечить возвращение необоснованно уплаченных денежных средств в размере 3 880 169 руб. 85 коп. в доход бюджета города Москвы.

Согласно п. 7.10 контракта, в случае установления уполномоченными контрольными органами фактов недооказания услуг и/или завышения их стоимости исполнитель осуществляет возврат заказчику излишне уплаченных денежных средств.

ГКУ "ДЗ ЖКХиБ ЮЗАО" направило в адрес ООО «Русские газоны Ландшафт» досудебную претензию от 15 января 2015 г. № 06 с просьбой добровольно вернуть в доход бюджета излишне оплаченные денежные средства, которая оставлена без удовлетворения.

В соответствии с п. 12 информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.01.2000г. № 51 наличие акта приемки работ, подписанного заказчиком, не лишает заказчика права представить суду возражения по объему и стоимости работ.

Однако, в нарушение п. 5 ст. 9 ФЗ от 21.07.2005г. № 94-ФЗ, при исполнении контракта ответчиком были изменены конкурсные условия в части объемов работ по указанным государственным контрактам, а именно, установлено, что подрядная организация, указав в актах о приемке выполненных работ формы КС-2 объемы, в соответствии с конкурсной документацией, фактически выполнила работы в меньшем объеме.

Ответчик, возражая против иска, в отзыве указал, что согласно условиям контракта (п. 1.6 Технического задания) общая площадь объекта, подлежащего проектированию, составляла 35 га. Ответчик указал, что после согласования с Управлением градостроительного регулирования ЮЗА г. Москвы и корректировки границ проектирования с учетом ряда ограничений площадь объекта подлежащего корректированию составила 7,5 га. Истец принял результат выполненных работ- проект по уточненной площади проектирования в 7,5 га не только по Акту приема-передачи выполненных работ от 27.11.2013г., составленному исходя из площади проектирования в 35 га, но и по Акту приема-передачи выполненных работ от 27.11.2013г., составленному исходя из площади проектирования в 7,5 га на сумму 8 010 000 руб., а также по Акту приема-передачи выполненных работ от 21.11.2014г. на сумму 890 000 руб.

В связи с чем ответчик указал, что с учетом ч. 4.1 ст. 9 № 94-ФЗ от 21.07.2005г., ст. 709 ГК РФ истец оплатил полученный результат выполненных работ – проект по уточненной площади проектирования в 7,5 га в соответствии с ценой контракта в сумме 8 900 000 руб. Претензии по объему выполненных работ истцом предъявлены не были.

Кроме того, ответчик считает, что условие контракта по объему работ в 35 га является ничтожным, и обязательство у ответчика по его исполнению отсутствовало, цена контракта является твердой и не может изменяться в ходе исполнения контракта, ответственность за неэффективное использование бюджетных средств должна быть возложена на истца.

Доводы ответчика рассмотрены судом, признаны необоснованными, поскольку Актом Главного контрольного управления г. Москвы от 25.11.2014г. установлено, что фактически исполнителем передан заказчику проект благоустройства на площади 7,5 га., что также ответчик не отрицает в судебном заседании.

В соответствии со ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ, Кодекс) по договору подряда подрядчик обязуется выполнить по заданию другой стороны определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работ и оплатить его. Таким образом, в договоре подряда стороны должны согласовать объем и стоимость работ, подлежащие выполнению подрядчиком.

В соответствии со ст. 709 ГК РФ цена работы может быть определена путем составления сметы. В случае, когда работа выполняется в соответствии со сметой, составленной подрядчиком, смета приобретает силу и становится частью договора подряда с момента подтверждения ее заказчиком.

В соответствии с п. 2 ст. 763 ГК РФ по государственному контракту на выполнение подрядных работ для государственных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному заказчику, а государственный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Согласно ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса. Правила, предусмотренные главой 60 ГК РФ, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Поскольку иное не установлено настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные настоящей главой, подлежат применению также к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством (п. 3 ст. 1103 ГК РФ).

Поскольку иное не установлено настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений,

правила, предусмотренные настоящей главой, подлежат применению также к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством (п. 3 ст. 1103 ГК РФ).

Согласно ч. 1 ст. 65, ч. 2 ст. 9 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

При таких обстоятельствах арбитражный суд приходит к выводу, что ответчик действительно безосновательно приобрел за счет истца денежную сумму в размере 3 880 169,85 руб., а потому в силу закона обязан возвратить последнему денежные средства в размере 3 880 169,85 руб.

Судебные расходы по уплате госпошлины в порядке ст. 110 АПК РФ подлежат взысканию с ответчика в размере 42 400,85 руб. и подлежат взысканию в доход федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст. 309, 310, 1102, 1107, 1109 ГК РФ, ст.ст. 8, 9, 65, 70, 71, 101-106, 110, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Русские газоны Ландшафт» в пользу Государственного казенного учреждения города Москвы «Дирекция заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Юго-Западного административного округа» неосновательное обогащение в размере 3 880 169 (Три миллиона восемьсот восемьдесят тысяч сто шестьдесят девять) руб. 85 коп.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Русские газоны Ландшафт» в доход федерального бюджета госпошлину в размере 42 400 (Сорок две тысячи четыреста) руб. 85 коп.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца с момента его принятия.

Судья

О.А.Акименко