

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

(29 отд., тел. 600-97-77)

Именем Российской Федерации**Р Е Ш Е Н И Е**

город Москва

11 марта 2016 года

Дело № А40-73120/15-29-560

Резолютивная часть решения объявлена 04 марта 2016 года

Текст решения в полном объеме изготовлен **11 марта 2016 года****Арбитражный суд в составе:****Председательствующего: Лежневой О.Ю. (29-560)**

Судей: единолично

при ведении протокола секретарь судебного заседания Астауровой Е.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению

Государственного казенного учреждения города Москвы "Дирекция заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Юго-Западного административного округа" (ИНН: 7736572828 ОГРН: 1087746254606, дата регистрации 21.02.2008)

к Обществу с ограниченной ответственностью «ЛТ Строй» (ИНН: 7719781638, ОГРН: 1117746458906, дата регистрации 14.06.2011)

третье лицо Главное контрольное управление города Москвы (ИНН: 7701107851 ОГРН: 1027739442917, дата регистрации 30.08.1995)

о взыскании денежных средств в размере 6 184 283 руб., а также госпошлины в размере 53 921 руб.,

при участии:

Истец: Гришин В.О. по доверенности от 13.01.2016 №1/АС-2016

Ответчик: Терский А.А. по доверенности от 01.06.2015 б\№, Петрова М.В. по доверенности от 30.10.2015 №01-18-45/15

Третье лицо: Филимонов А.В. по доверенности от 07.12.2015 №01-08-54/15

УСТАНОВИЛ:

Государственное казенное учреждение города Москвы "Дирекция заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Юго-Западного административного округа" (ИНН: 7736572828 ОГРН: 1087746254606, дата регистрации 21.02.2008) (далее - Истец) обратился с иском заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «ЛТ Строй» (ИНН: 7719781638, ОГРН: 1117746458906, дата регистрации 14.06.2011) (далее - Ответчик) о взыскании денежных средств в размере 6 184 283 руб., а также госпошлины в размере 53 921 руб.

Исковые требования мотивированы тем, что в результате проведенной внеплановой выездной проверки целевого и эффективного использования бюджетных средств, выделенных на выполнение работ в водоохраной зоне реки Котловка, были установлены избыточные расходы бюджетных средств по государственному контракту

от 16 августа 2013 года №0173200021413000033-1 в размере 6 184 283 руб., которые, по мнению истца являются неосновательным обогащением ответчика и подлежат возврату.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 27 апреля 2015 года исковое заявление Государственного казенного учреждения города Москвы "Дирекция заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Юго-Западного административного округа" (ИНН: 7736572828 ОГРН: 1087746254606, дата регистрации 21.02.2008) принято к рассмотрению и возбуждено производство по делу № А40-73120/15 (л.д.1).

Истец в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме, по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик в судебном заседании исковые требования не признал, по основаниям, изложенным в отзыве на исковое заявление.

Третье лицо в судебном заседании требования истца поддержало.

Изучив представленные в материалы дела документы, выслушав доводы представителей сторон, суд пришел к следующим выводам.

Из материалов дела усматривается, что между Государственным казенным учреждением города Москвы "Дирекцией заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Юго-Западного административного округа" и Обществом с ограниченной ответственностью «ЛТСтрой» был заключен Государственный контракт от 16 августа 2013 г. № 0173200021413000033-1 на выполнение работ по устройству площадок в районе Котловка, ЮЗАО, г. Москва.

Истец основывает свои требования на следующем. В соответствии с приказами Главного контрольного управления города Москвы от 25.09.2014 г. № 340 «О назначении мероприятия по контролю в финансово-бюджетной сфере», от 07.10.2014 г. № 347 «Об изменении состава инспекции», от 14.10.2014 г. № 356 «О продлении срока проведения выездной проверки», от 15.10.2014 г. № 358 «Об изменении состава инспекции» инспекцией в составе: советника Петровой М.В. (руководитель инспекции), консультанта Ларцевой О.В. (с 08.10.2014 г. по 10.10.2014 г., с 16.10.2014 г. по 17.10.2014 г), ведущего специалиста Крестиничева А.В. проведена внеплановая выездная проверка целевого и эффективного использования бюджетных средств, выделенных на выполнение работ в водоохраной зоне реки Котловка, в отношении Государственного казенного учреждения города Москвы "Дирекции заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Юго-Западного административного округа" за период с 1 января 2013 г. по 1 октября 2014 г. Проверка начата 25 сентября 2014 г. и окончена 30 октября 2014 г. В результате проведения данной инспекции был составлен Акт проверки от 25 ноября 2014 г. № 282/03. Избыточные расходы бюджетных средств, согласно данному акту проверки, составили 13 571 746,22 руб.

Не согласившись с указанными в Акте доводами, Учреждением были направлены возражения и пояснения письмом от 22.01.2015 г. № 103.

В рамках проверки целевого и эффективного использования бюджетных средств выделенных ГКУ "ДЗ ЖКХиБ ЮЗАО" на выполнение работ в водоохраной зоне реки Котловка за период с 01.01.2013 г. по 01.10.2014 г., были проведены контрольные обмеры объемов выполненных работ по государственному контракту от 16.08.2013 г. № 0173200021413000033-1 на выполнение работ по устройству площадок в районе Котловка ЮЗАО г. Москвы на сумму 46 856 624,57 руб. с ООО «ЛТСтрой», включенных в акт приёмки выполненных работ КС-2 от 30.10.2013 г. № 7 на сумму 46 856 624,57 руб.

В результате проведения данной проверки был подготовлен Акт проверки от 17 февраля 2015 г. № 22/03 и Решение от 20.02.2015 г. № РП-1/03 ДСП о пересмотре Предписания от 25.12.2014 г. № П-161/03 ДСП об устранении нарушений бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов,

регулирующих бюджетные правоотношения и о возмещении причинённого такими нарушениями ущерба.

Согласно заключению по результатам рассмотрения возражений к акту проверки от 25.11.2014 г. № 282/03 (Приложение к решению о пересмотре предписания Главного контрольного управления города Москвы от 20.02.2015 г. № РП-1/03 ДСП), возражения ГКУ "ДЗ ЖКХиБ ЮЗАО" принимаются частично.

Таким образом, по результатам внеплановой выездной проверки целевого и эффективного использования бюджетных средств на выполнение работ в водоохраной зоне реки Котловка (акт проверки от 25.11.2014 г. № 282/03), с учётом рассмотрения представленных Учреждением возражений, дополнительных документов и пояснений, проведённых 30.01.2015 г. контрольных обмеров Главконтролем установлено следующее: Избыточные расходы бюджетных средств, в результате оплаты завышенных объёмов и стоимости работ составляют 6 184 283,73 руб.

Согласно п. 7.10 заключенного Контракта, в случае установления уполномоченными контрольными органами фактов невыполнения работ и/или завышения их стоимости Подрядчик осуществляет возврат Заказчику излишне уплаченных денежных средств.

ГКУ "ДЗ ЖКХиБ ЮЗАО" направило в адрес ООО «ЛТ Строй» досудебную претензию от 26 февраля 2015 г. № 75 с просьбой добровольно вернуть в доход бюджета излишне оплаченные денежные средства.

Истец указывает, что в нарушение п.5 ст. 9 ФЗ от 21.07.2005г. №94-ФЗ, при исполнении контракта ответчиком были изменены конкурсные условия в части объёмов работ по указанному государственному контракту, а именно, установлено, что подрядная организация, указав в актах о приемке выполненных работ формы КС-2 объёмы, в соответствии с конкурсной документацией, фактически выполнила работы в меньшем объёме. Таким образом, по мнению истца, в связи с завышением объёмов работ по устройству площадок в районе Котловка, ЮЗАО у ответчика возникло неосновательное обогащение на общую сумму 6 184 283,73 руб.

Согласно п. 2 ст. 763 ГК РФ по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непромышленного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Согласно п. 1. ст. 1102 ГК РФ Лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

Исходя из смысла указанной нормы, обязательства из неосновательного обогащения возникают при одновременном наличии трех условий: факту приобретения или сбережения имущества, то есть увеличения стоимости собственного имущества приобретателя, присоединения к нему новых ценностей или сохранение того имущества, которое по всем законным основаниям неминуемо должно было выйти из состава его имущества; приобретение или сбережение имущества за счет другого лица, а также отсутствие правовых оснований приобретения или сбережения имущества одним лицом за счет другого.

Из материалов дела усматривается, что все работы были выполнены в полном объёме ответчиком и приняты по двусторонним актам и оплачены истцом в полном объёме.

На момент приемки работ фактические объёмы работ полностью соотносились с объёмами, указанными в актах выполненных работ.

Место выполнения работ является общественным и не находится под охраной, а имущество, находящееся там, не находится на ответственном хранении у кого-либо. При этом между приемкой работ и проведенной проверкой имеется значительный промежуток времени, в период которого состав имущества мог измениться по независящим от Заказчика или Подрядчика причинам.

Согласно условиям договора его цена является твердой и не может изменяться в ходе его исполнения.

В соответствии со ст. 709 ГК РФ цена работы может быть определена путем составления сметы. В случае, когда работа выполняется в соответствии со сметой, составленной подрядчиком, смета приобретает силу и становится частью договора подряда с момента подтверждения ее заказчиком.

Согласно п. 2 ст. 763 ГК РФ по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Согласно ч. 1 ст. 65, ч. 2 ст. 9 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии с п. 4 ст. 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляется актом, подписанным обеими сторонами.

Согласно ст. 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении (и. 2 ст. 720 ГК РФ).

В соответствии с п. 3 ст. 720 ГК РФ заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки).

Исправление подрядчиком выявленных заказчиком после приема работы недостатков в течение гарантийного срока регламентируется ст. 722 ГК РФ и положениями контракта.

Из материалов дела следует, что работы своевременно выполнены подрядчиком в соответствии с условиями договора и сметы, отражающей объем и стоимость работ. Результат работ принят заказчиком без каких-либо претензий, в том числе по объему, качеству и цене работы.

Доказательств соблюдения установленного контрактом порядка проверки качества выполненных работ, их объема и стоимости при их принятии и после этого истцом суду в порядке ч. 1 ст. 65 АПК РФ не представлено.

Поскольку в актах сдачи-приемки работ не отражены недостатки, заказчик в силу п. 3 ст. 720 ГК РФ лишается права ссылаться на эти недостатки, но не лишен возможности предъявить подрядчику в установленном договором порядке претензии по качеству работ в период гарантийного срока.

Локальной сметой установлены виды выполненных работ и их цена.

Доказательств того, что выявленное после приемки работ завышение объемов работ не могли быть выявлены при приемке работ, истцом суду не представлены.

В силу ст. 424 ГК РФ исполнение договора оплачивается по цене установленной соглашением сторон.

В соответствии с п. 1 ст. 452 ГК РФ соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев делового оборота не вытекает иное.

Соглашений об уменьшении цены работ стороны не заключали.

Оплата произведена заказчиком на основании утвержденной им сметы, предусматривающей объем и стоимость работ, по результатам принятой без замечаний работы.

Таким образом, представленный в материалы дела акт проверки и контрольного обмера не является доказательством неосновательного обогащения подрядчика.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований или возражений, неся, в противном случае, бремя негативных для себя последствий.

Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

На основании ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле обстоятельств.

Арбитражным процессуальным законодательством установлены критерии оценки доказательств в качестве подтверждающих фактов наличия тех или иных обстоятельств.

Признак допустимости доказательств предусмотрен положениями ст. 68 АПК РФ, в соответствии с которой обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами. Достаточность доказательств можно определить как наличие необходимого количества сведений, достоверно подтверждающих те или иные обстоятельства спора.

Отсутствие хотя бы одного из указанных признаков является основанием не признавать требования лица, участвующего в деле, обоснованными (доказанными).

В подписанных актах выполненных работ, удостоверяющем приемку результатов работ, не содержится каких-либо сведений о недостатках данных работ.

Таким образом, Заказчик не вправе заявить возражения, связанные с объемом, недостатками и качеством выполненных работ, если работы приняты без замечаний.

Согласно п.2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.01.2000 N 51 подписание акта заказчиком свидетельствует о потребительской ценности для него этих работ и желании ими воспользоваться.

В связи с этим у заказчика возникает денежное обязательство по оплате принятых им работ.

Доказательством выполнения работ является надлежащим образом подписанный сторонами акт. Заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на явные недостатки. Таким образом, заказчик несет риск наступления последствий совершения им данного действия, подписания акта приемки работ.

При этом, в соответствии со статьей 748 ГК РФ заказчик вправе осуществлять контроль и надзор за ходом и качеством выполняемых работ, соблюдением сроков их выполнения (графика), качеством предоставленных подрядчиком материалов, а также правильностью использования подрядчиком материалов заказчика, не вмешиваясь при этом в оперативно-хозяйственную деятельность подрядчика (пункт 1). Заказчик, обнаруживший при осуществлении контроля и надзора за выполнением работ отступления от условий договора строительного подряда, которые могут ухудшить качество работ, или иные их недостатки, обязан немедленно заявить об этом

подрядчику. Заказчик, не сделавший такого заявления, теряет право в дальнейшем ссылаться на обнаруженные им недостатки (пункт 2).

Судом установлено, что истец не заявлял подрядчику претензий о несоответствии объема выполняемых работ по государственному контракту, стоимости и сроков выполнения работ условиям контракта. Суд также учитывает, что о проведении экспертизы в порядке ст. 82 АПК РФ для установления завышения объемов выполненных работ рамках спорного государственного контракта истец в ходе рассмотрения дела не заявлял.

Также суд учитывает, что на составление актов проверки ответчик не вызывался.

Стороны согласно [ст. ст. 8, 9](#) АПК РФ, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

На основании изложенного выше, требования истца основаны на государственных контрактах и денежные средства, возврата которых требует истец были получены ответчиком на основании и в связи с контрактами, доказательств ненадлежащего исполнения ответчиком условий контрактов истцом не представлено, в связи с чем указанные требования не являются неосновательным обогащением и не подлежат возврату в порядке, предусмотренном ст. 1102 ГК РФ.

Госпошлина относится на истца в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. ст. 12, 309-310, 330, 702, 706, 708, 709, 715 ГК РФ, 9, 65, 75, 110, 121- 123, 132, 156, 167-171, 176, 177, 181 АПК РФ, 333.40 НК РФ суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении исковых требований Государственного казенного учреждения города Москвы "Дирекция заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Юго-Западного административного округа" (ИНН: 7736572828 ОГРН: 1087746254606, дата регистрации 21.02.2008) к Обществу с ограниченной ответственностью «ЛТ Строй» (ИНН: 7719781638, ОГРН: 1117746458906, дата регистрации 14.06.2011) о взыскании денежных средств в размере 6 184 283 руб. отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты изготовления в полном объеме в 9 Арбитражный Апелляционный Суд.

СУДЬЯ:

О.Ю.Лежнева